



**CENTRUM NAUKI
KOPERNIK**

Centrum Nauki Kopernik
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 20
00-390 Warszawa

tel.: +48 22 596 41 10
faks: +48 22 596 41 13
www.kopernik.org.pl

CNK/PZP/ZP/4/2018/AMI/533

Strona internetowa

Warszawa, 11.05.2018r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Świadczenie usług w zakresie całodobowej fizycznej ochrony Nieruchomości, osób i mienia, znajdujących się na terenie Centrum Nauki Kopernik oraz biur Zamawiającego, przez koncesjonowanego Wykonawcę w oparciu o postanowienia Ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia (t.j. Dz.U.2017.2213 ze zm.)” numer postępowania PZP/ZP/4/2018/CNK/AMI.

Centrum Nauki Kopernik jako Zamawiający, działając zgodnie z Rozdz. 19 str. 24 SIWZ, niniejszym informuje Państwa o wyniku niniejszego postępowania. Zamawiający na mocy art. 138r ust 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 t.j.) zwanej dalej „Ustawa Pzp” dokonał wyboru **oferty nr 6** jako najkorzystniejszej, złożonej w przedmiotowym postępowaniu przez Wykonawcę:

Konsorcjum firm:

City Security S.A. - **Lider Konsorcjum** ul. Świętojerska 5/7; 00-236 Warszawa

Agencja Ochrony Mienia „Matpol” Sp. z o.o ul. Dominikańska 33; 02-738 Warszawa

MJK Sp. z o.o. ul. Dominikańska 33; 02-738 Warszawa

Oferta otrzymała w kryteriach:

Kryterium Cena (85)	85,00 pkt
Kryterium Liczba należycie wykonanych usług (15)	15,00 pkt
Suma punktów:	100,00 pkt

Uzasadnienie wyboru: W/w oferta Wykonawcy nie podlegająca odrzuceniu, otrzymała największą ilość punktów podczas oceny ofert zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ

Ponadto Zamawiający w poniższym zestawieniu przedstawia Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, wraz ze streszczeniem oceny i porównania ofert.

Numer oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli oferty	Liczba przyznanych punktów w kryterium: „Cena” maks. 85 pkt	„Liczba przyznanych punktów w kryterium: „Liczba należycie wykonanych usług” maks. 15 pkt”	Łączna ilość punktów w kryteriach oceny ofert (łączna punktacja)
1	<p>Stekop SA - Lider Konsorcjum <ul style="list-style-type: none"> ul. Mołdawska 9 ; 02-127 Warszawa Hunters Sp. z o. o. ul. Bukowska 114 ; 62 – 065 Grodzisk Wielkopolski </p> <p>Stekop Ochrona Sp. z o. o. <ul style="list-style-type: none"> Kolonia Porosły 52 ; 16 – 070 Choroszcz </p> <p>Zone Huntters Sp. z o.o. Sp.k <ul style="list-style-type: none"> ul. Bukowska 114 ; 62 – 065 Grodzisk Wielkopolski </p>	61,65 pkt	15,00 pkt	76,65 pkt
2	<p>Ekotrade Sp. z o.o. <ul style="list-style-type: none"> ul. Melomanów 4; 00-712 Warszawa </p>	83,40 pkt	15,00 pkt	98,40 pkt
3	<p>Impel Defender Security Partner Sp. z o.o. Sp.k- Lider Konsorcjum <ul style="list-style-type: none"> ul. Ślężna 118 ; 53 – 111 Wrocław </p> <p>Impel Safety Security Partner Sp. z o.o. Sp.k <ul style="list-style-type: none"> ul. Ślężna 118 ; 53 – 111 Wrocław </p> <p>Impel Provider Security Partner Sp. z o.o. Sp.k <ul style="list-style-type: none"> ul. Ślężna 118 ; 53 – 111 Wrocław </p> <p>Impel Facility Services Sp. z o.o. <ul style="list-style-type: none"> ul. Ślężna 118 ; 53 – 111 Wrocław </p> <p>Impel Monitoring Sp. z o.o. Sp.k <ul style="list-style-type: none"> ul. Ślężna 118 ; 53 – 111 Wrocław </p> <p>ITM Poland S.A. <ul style="list-style-type: none"> ul. Kostrzyńska 3; 65 – 127 Zielona Góra </p>	68,01 pkt	15,00 pkt	83,01 pkt
4	<p>Solid Security Sp. z o.o. - Lider Konsorcjum <ul style="list-style-type: none"> ul. Postępu 17; 02 - 676 Warszawa </p> <p>Solid Sp. z o.o. <ul style="list-style-type: none"> ul. Tyniecka 18 ; 30 323 Kraków </p>	Oferta odrzucona nie podlega ocenie		
5	<p>Konsalnet Ochrona Sp. z o.o. - Lider Konsorcjum <ul style="list-style-type: none"> ul. Jana Kazimierza 55; 01 - 267 Warszawa </p> <p>Konsalnet Security Sp. z o.o. <ul style="list-style-type: none"> ul. Jana Kazimierza 55; 01 - 267 Warszawa </p>	75,57 pkt	15,00 pkt	90,57 pkt
6	<p>City Security S.A. - Lider Konsorcjum <ul style="list-style-type: none"> ul. Świętojerska 5/7; 00-236 Warszawa </p> <p>Agencja Ochrony Mienia “Matpol” Sp. z o.o. <ul style="list-style-type: none"> ul. Dominikańska 33; 02-738 Warszawa </p> <p>MJK Sp. zo.o. <ul style="list-style-type: none"> ul. Dominikańska 33; 02-738 Warszawa </p>	85,00 pkt	15,00 pkt	100,00 pkt

Informacja o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni: brak

Informacja o ofertach, które zostały odrzucone: W niniejszym postępowaniu odrzucono ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę:

Konsorcjum firm:

Solid Security Sp. z o. o. - Lider Konsorcjum

ul. Postępu 17; 02 - 676 Warszawa

Solid Sp. z o. o

~~ul. Tyniecka 18; 30-323 Kraków~~

Podstawa prawna: art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2017r, poz. 1579 t.j) „Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

Podstawa faktyczna:

Oferta Wykonawcy została odrzucona z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający pismem z dnia 26 kwietnia 2018r, wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, w szczególności jej istotnych części składowych tj. poz. 1, poz. 2, poz. 3, poz. 4 oraz poz. 6 i poz. 7 Formularza Oferty mających wpływ na wysokość ceny całkowitej i co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnie z zakresem i wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca pismem z dnia 30 kwietnia 2018 r. złożył wyjaśnienia wraz załącznikami nr 1 i 2 w postaci tabeli (jako tajemnica przedsiębiorstwa), odnosząc się do łącznej ceny całkowitej brutto oferty w tym poz. 5, która nie była przedmiotem wezwania, wskazując wyliczenia ogólne i nieprzekonywujące. Co więcej, przekazane przez Wykonawcę wyjaśnienia zawierały wykluczające się informacje.

Wobec powyższego, Zamawiający, w celu wyjaśnienia wszystkich okoliczności związanych z kalkulacją istotnych części składowych w zakresie poz. 1, poz. 2, poz. 3, poz. 4 oraz poz. 6 i poz. 7 Formularza Oferty, w dniu 7 maja 2018 r. ponownie skierował pismo do Wykonawcy dotyczące złożenia wyjaśnień w tym zakresie. W odpowiedzi na wezwanie, Wykonawca złożył w dniu 09 maja 2018 r. wyjaśnienia o zbliżonej treści, co w piśmie z dnia 30 kwietnia 2018 r., nie odnosząc się do treści wezwania Zamawiającego, a odnosząc się do wymaganianej i nieistniejącej w SIWZ ryczałtowej ceny całkowitej za realizację przedmiotu zamówienia. Zamawiający wyraźnie wskazał w treści załącznika nr 11 do SIWZ, Wzoru Umowy w § 8, iż będzie dokonywał rozliczenia wynagrodzenia Wykonawcy na podstawie cen ryczałtowych zgodnie w poszczególnymi pozycjami zawartymi w Formularzu Oferty.

Ponadto Wykonawca poinformował Zamawiającego, iż „Z uwagi na toczący się proces wyboru najkorzystniejszej oferty, na tym etapie nie możemy przedstawić Państwu większej ilości dowodów

wyjaśniających przedstawioną Państwu ofertę.” Poza tym Wykonawca w swych wyjaśnieniach zapewniając, że wykona przedmiot zamówienia za cenę całkowitą wskazaną w ofercie, a nie przedstawiając wyjaśnień zgodnie z żądaniem Zamawiającego jest niewystarczające, dla uznania iż oferta została skalkulowana w sposób prawidłowy. Wykonawca winien wyjaśnić w sposób należyty w jaki sposób skalkulował cenę oraz to czy jest ona rzeczywista i zapewnia należyte wykonanie zamówienia zgodnie ze wskazanym zakresem w SIWZ.

~~W świetle złożonych wyjaśnień nie jest możliwe przyjęcie, że Wykonawca wykazał, iż istotne części składowe mające wpływ na cenę całkowitą oferty nie są rażąco niskie. Ponadto wyjaśnienia Wykonawcy, budzą wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z zakresem i wymaganiami Zamawiającego z SIWZ. W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.~~

Ponadto Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie udzielenia zamówienia publicznego może zostać zawarta najwcześniej w dniu 22 maja 2018r.

Irena Cipełińska

DYREKTOR PROGRAMOWY
CENTRUM NAUKI KOPEERNIK

dr Przemysław Wielowiejski

DYREKTOR INWESTYCYJNY
CENTRUM NAUKI KOPEERNIK